Kartellrechtliche Kollektivklagen in der Europäischen Union
Aktuelle Perspektiven

Prof. Burkhard Hess, Heidelberg

hess@ipr.uni-heidelberg.de

COMMISSION OF THE EUROPEAN COMMUNITIES

Brussels, XX.X.2009

Ref XXXXXXX

Proposal for a

COUNCIL DIRECTIVE

on rules governing actions for damages for infringements of Articles 81 and 82 of the Treaty

(Text with EEA relevance)

Gliederung

1. Einführung: Der aktuelle Entwicklungsstand des Europäischen Prozessrechts
2. Eine neue Rechtsetzungsstrategie des Gemeinschaftsgesetzgebers im Prozessrecht ?
3. Zur kompetenziellen Absicherung der diskutierten Kollektivklagen im Kartell- und im Verbraucherrecht
4. Der (vorerst) zurückgestellte Richtlinien-Entwurf der Kommission
5. Kollektivklagen und dogmatische Struktur der kontinentalen Prozessrechte
6. Die (fehlende) Abstimmung mit der VO Brüssel I

1. Der aktuelle Entwicklungsstand des Europäischen Prozessrechts

1.1 Rechtsetzung nach Art. 65 EG

- betrifft (nur) grenzüberschreitende Prozesse
- enthält zwei Generationen von Rechtsakten
- die Rechtsentwicklung geht hin zur Schaffung von prozessualen Sachnormen und in sich geschlossenen Verfahren

  Art. 7 – 11 VO 1896/2006/EG (Mahnverfahren)

  Art. 4 – 16 VO 861/2007/EG (Bagatellverfahren)

1. Aktueller Entwicklungsstand des Europäischen Prozessrechts

1.2 Rechtsetzungsaktivitäten außerhalb von Art. 65 EG

RL 2004/48/EG zur Durchsetzung der Rechte des geistigen Eigentums

VO 733/2002/EG über die Einführung der „eu“-Domain, sowie VO 874/2004/EG

European Patent Litigation Agreement, Rats.Doc. 14970.08 vom 4.11.2008

Weissbuch Schadensklagen im Kartellrecht, KOM (2008) 165 endg., 2.4.2008

Grünbuch Kollektivklagen im Verbraucherrecht, KOM (2008) 864 endg., 27.11.2008

Consumer scene by country

Click on each country profile to know more about each national situation:

EU Member States

Bulgaria
en pdf

Österreich
en pdf

Belgique/ België
en pdf

Kypros
en pdf

Ceská Republika
en pdf

Deutschland
de en pdf

Danmark
en pdf

Eesti
en pdf

Ellás
en pdf

España
en pdf

Finland/Suomi
en pdf

France
en pdf

Magyarország
en pdf

Ireland

Italia
en pdf

Lietuva
en lt pdf

Luxembourg
fr pdf

Latvija
en pdf

Malta
en pdf

Nederland
en pdf

Polska
en pdf

Portugal
en pdf

Romania
en pdf

Sverige
en pdf

Slovenija
en pdf

Slovensko
en sk pdf

United Kingdom
en pdf

Other EEA Countries

1.3. Kollektiver Rechtschutz in den EU-Mitgliedstaaten

Unterschiedliche Formern des kollektiven Rechtsschutzes

- Klagen von Verbraucherverbänden und Ombudsmännern (Frankreich/Schweden)
- Gruppenklagen (England, 19 C.P.R.)
- Musterklagen (KapMuG)

13 von 27 Mitgliedstaaten haben bisher kollektive Rechtsbehelfe eingeführt

Opt out-Klagen gibt es nur in Portugal, den Niederlanden und Dänemark.

2. Ein neues Rechtsetzungskonzept im kollektiven Rechtsschutz?

Ausgangspunkt: Dezentraler Vollzug des EG-Rechts durch die Gerichte der Mitgliedstaaten.

Daher ist das jeweilige Prozessrecht der Mitgliedstaaten maßgeblich.

Grenze: Äquivalenz und Effektivität

D.h.: Keine Diskriminierung des Gemeinschaftsrechts (im Vergleich zur Durchsetzung nationalen Rechts)

Praktische Wirksamkeit des EG-Rechts muss gewährleistet werden.

2. Ein neues Rechtsetzungskonzept ?

These: Die neu formulierte Strategie formt den Effektivitätsgrundsatz um. „Wirksamer Rechtsschutz“ erfordert die Überwindung des Grundsatzes der Verfahrensautonomie der Mitgliedstaaten. Der Gemeinschaftsgesetzgeber implementiert prozessuale Mindeststandards und schafft neue Rechtsbehelfe.

Im Kern beansprucht die EG-Kommission eine Annexkompetenz des Gemeinschaft zur Durchsetzung des materiellen Gemeinschaftsrechts in den nationalen Prozessrechten.

3. Die kompetenzielle Absicherung der Kollektivklagen

3.1. Art. 65 EG-Vertrag beschränkt sich nach einem interinstitutionellen Kompromiss vom Herbst 2005 auf unmittelbar grenzüberschreitende Verfahren

3.2. Im Kartellrecht: Art. 83 II lit e) EG-Vertrag (Weißbuch vom 2.4.2008, RL-Entwurf unter 3.1)

3.3. Im Verbraucherrecht erlauben Art. 94 f. EG nur Maßnahmen der reaktiven Rechtsangleichung mit spürbarer Binnenmarktrelevanz. Art. 153 I und III EG beschränken sich auf unterstützende Maßnahmen im Hinblick auf die Verbraucherpolitiken der Mitgliedstaaten

4. Die Regelungen des zurückgestellten Richtlinien-Entwurfs der Kommission

4.1. Überblick

- Kernregelungen zum kollektiven Rechtschutz Art. 4 – 7 RL-E
- Disclosure of Evidence, Art. 8 – 10 RL-E
- Passing-on, Art. 11-12 RL-E
- Beweislastumkehr bei der Verschuldenshaftung, Art. 14 RL-E
- Verjährung: Mindesten 2 Jahre, Art. 15-17 RL-E

4. Der zurückgestellte Richtlinien-Entwurf der Kommission

4.2. Kollektiver Rechtsschutz

Article 4 Actions for damages

1. Member States shall ensure that any injured party can effectively claim full compensation by bringing an action for damages either individually or by means of a group action pursuant to Article 5.
2. Member States shall ensure that qualified entities within the meaning of Article 7 can effectively bring representative actions pursuant to Article 6 on behalf of injured parties.

4. Der zurückgestellte Richtlinien-Entwurf

Article 5 Group action

1. **Member States shall ensure that two or more injured parties who suffered harm caused by the same infringement of Article 81 or 82 of the Treaty can jointly bring a group action for damages.**

2. **National courts shall treat a group action as one single action. However, the defendant shall not be prohibited from raising any defence that might be relevant with regard only to one or several of the claimants.**

3. **Member States shall ensure that the court, having heard the parties, can allow other injured parties who suffered harm caused by the same infringement to join a group action after the court has been seised of such action, provided that this does not impair the sound administration of justice.**

CARTEL DAMAGE CLAIMS

Cartels are prohibited throughout the world in almost every market oriented legal system. Infringements of the cartel prohibition may lead to high fines for cartel members. Those who are personally involved in illegal price coordination or quota-fixing may be punished with tough fines or even with a prison sentence. These legal consequences linked to a cartel infringement mirror the high significance liberal, legal and economic systems attribute to undistorted competition. The EU-Commission estimates that hardcore cartels alone result in annual damages of between € 25 billion and € 69 billion in Europe.

The cartel prohibition is, however, no end in itself. It also safeguards the interest of single companies and consumers. European legal systems therefore grant damage claims to the victims of illegal cartel activities against cartel members. On first glance, this seems to be a satisfactory situation. However, beyond all findings in theory there is a dramatic lack in practical realisation.

The reasons for this are multi-layered.

- In many cases, documentary evidence of existence, duration and functioning of cartels is hardly available. Cartels act secretly. Their detrimental effects and the relevant causal links remain a secret to an injured company.

- Both successful enforcement of damages claims and the investigatio of the relevant facts require specific knowledge and know-how. Developing own competence involves significant efforts in terms of money, time and human resources.

- Often business activities with cartel members and economic dependencies are ongoing.

4. Der zurückgestellte Richtlinien-Entwurf

Article 6 Representative action

1. **Member States shall ensure that qualified entities within the meaning of Article 7 can bring a representative action for damages on behalf of injured parties who suffered harm caused by the same infringement of Article 81 or 82 of the Treaty.**

2. **The qualified entity shall define the group of injured parties on behalf of which it brings the representative action. The definition of the group shall be sufficiently precise so as to allow the court to conduct the proceedings on the action in a manner consistent with the rights of all parties and in particular with the rights of defence. To this end, the qualified entity shall define the injured parties that belong to the group by describing the infringement on which the claims of the injured parties are based and the harm it has caused to the injured parties. The qualified entity shall not be required to individually identify the injured parties that belong to the group. …**

4. Der zurückgestellte Richtlinien-Entwurf

Article 7: Qualified entities

1. **For the purposes of this Directive, "qualified entity" shall mean a state body or non-profit making organisation whose main purpose and activity is to represent or defend the interests of groups of natural or legal persons, other than by, on a commercial basis, providing them with legal advice or representing them in court, and which**

   (a) is designated by a Member State as an entity generally entitled to bring representative actions on behalf of injured parties; or

   (b) is authorised by a Member State, in relation to a specific infringement of Article 81 or 82 of the Treaty, to bring a representative action on behalf of all or some of its members who have suffered harm caused by such infringement.

2. **Member States shall define the conditions to be fulfilled in order for an entity to be designated or authorised as a qualified entity. Such conditions shall in particular ensure that the entity has the capability to effectively bring a representative action and that it acts, and can be expected to act, in the best interests of those it represents.**

49	Mieterverein Oberhausen, Mühlheim und Bottrop e.V.	Telefon: 0208/8 57 29-0 Telefax: 0208/20 24 44 E-Mail: oberhausen@mieterbund-rhein-ruhr.de www.mieterbund-rhein-ruhr.de Willy-Brandt-Platz 4 46045 Oberhausen	Schutz der Interess Wohnungsangelege Beratung; zur Führ der Mieter berechtig
50	Mieterverein VIADRINA	Telefon:0335/6 85 02 60 Telefax: 0335/6 85 02 58 E-Mail: mieterverein.ffo@t-online.de www.mieterverein-ffo.city-map.de Halbe Stadt 21 15230 Frankfurt/O.	Wahrnehmung der Frankfurt (Oder) un Beratung; zur Führ der Mieter berechtig
51	Mieterverein zu Hamburg von 1890 r.V.	Telefon: 040/8 79 79-0 Telefax: 040/8 79 79 110 E-Mail: info@mieterverein-hamburg.de www.mieterverein-hamburg.de Beim Strohhause 20 20097 Hamburg	Wahrnehmung der Hamburg und Umge Beratung; zur Führ der Mieter berechtig
52	PRO BAHN Oberbayern - Gemeinnütziger Fahrgastverband	Telefon: 089/53 00 31 Telefax: 089/53 75 66 E-Mail: info@bayern.pro-bahn.de www.pro-bahn.de/oberbayern/ Agnes-Bernauer-Platz 8 80687 München	Wahrnehmung der Aufklärung und Ber Verkehrsmittel betre Verbandsklagen im (vgl. § 2 der Satzun
53	Schutzgemeinschaft der Kapitalanleger e.V.	Telefon: 089/20 20 846 0 Telefax: 089/20 20 846 10 E-Mail: info@sdk.org www.sdk.org Maximilianstr. 8 80539 München	Wahrnehmung der Aktionären und and und Beratung; zur Interesse der Verb Satzung)
54	Schutzgemeinschaft für Bank- und Sparkassenkunden e.V.	Telefon: 09232/70 07 87 Telefax: 09232/70 07 86 E-Mail: info@sg-banken.de www.sg-banken.de Ludwigstr. 97 95632 Wunsiedel	Wahrnehmung der Aufklärung und Ber Führung von Verba Verbraucher berech
55	Schutzgemeinschaft für Bankkunden e.V.	Telefon:09175 / 90 719 0 Telefax: 09175 / 90 703 7 E-Mail: schutz-vor-banken@t-online.de www.schuvoba.de Gabrieliplatz 2 91174 Spalt	Wahrnehmung der Aufklärung und Ber Finanzdienstangele Verbandsklagen im (vgl. § 3 der Satzun

INFO CENTER

« In The News

Hausfeld Launches Marine Hose Action Against Dunlop in London High Court

July 15, 2009
Press Release

HAUSFELD COMMENCES HIGH COURT ACTION AGAINST DUNLOP FOR INVOLVEMENT IN MARINE HOSE CARTEL

Litigation could herald group action

Parker settlement and unique after-the-event insurance policy offers claimants valuable cooperation and 'no-risk' recourse to the courts

Leading global claimants law firm Hausfeld & Co LLP (Hausfeld) has commenced a High Court action against Dunlop Oil & Marine Limited (Dunlop) for its involvement in the marine hose cartel. The cartel took place during the period from at least 1986 to 2007 and involved five other leading manufacturers of marine hose, all of whom conspired to fix, raise, maintain or stabilise the prices of the rubber hose which is used to transfer oil between storage facilities and/or buoys.

Hausfeld has issued the claim on behalf of Waha Oil Company (Waha), the second biggest oil producer in Libya. The company made significant purchases of marine hose from Dunlop and the other cartelists during the cartel period. In criminal proceedings brought by the UK Office of Fair Trading (OFT), Dunlop executives have already admitted that the overcharge arising from the cartel amounted to at least 15%. Hausfeld also confirmed it has been and is in the process of being instructed by additional claimants seeking to take action against Dunlop.

Hausfeld's global settlement in March 2000 with Parker ITR, one of the other marine hose

SUBSCRIBE

You can subscribe to the main RSS feed for Hausfeld LLP News, Press Releases and artic or subscribe to a feed within each practice area:

- Main Newsroom Feed
- Antitrust
- Mass Torts
- Environmental Threats
- Securities Fraud
- Consumer Protection
- Civil and Human Rights

PRESS RELEASES

Hausfeld LLP Partner William P. Butterfield Appointed To Th Sedona Conference® Steering Committee on E-Discovery
Butterfield will join Committee members in providing guidance to Working Group on Electronic Document Retention and Production

Vitamins Class Action Lawsuit Filed in Panama
September 10, 2009
Case is first international class action filed i Latin America

5. Kollektivklagen und dogmatische Struktur nationaler Prozessrechte

Zur Vereinbarkeit von „opt out“-Klagen mit tragenden Prozessrechtsprinzipien

- Prozessualer Bestimmtheitsgrundsatz im Hinblick auf das Prozessrechtsverhältnis
- Hinreichender Beklagtenschutz?
- Wahrung der Dispositionsmaxime?
- Gewährung rechtlichen Gehörs?
- Missbrauchsanfälligkeit

4. Der zurückgestellte Richtlinien-Entwurf

Article 6 – notice requirement and opt out

3. ***The qualified entity shall take the appropriate means to inform the injured parties belonging to the group … . If the qualified entity is situated in a Member State different from the Member States where the injured parties concerned are habitually resident, it shall do so by directing the information to the injured parties concerned by means appropriate to the cross-border situation. The qualified entity shall set out to the court the means by which it has informed those injured parties or intends to do so. The court shall either approve such means, if it is satisfied that they are suited to the particular circum-stances of the case and make it likely that those concerned learn of the existence of the representative action, or request appropriate changes...***
4. ***Member States shall ensure that any injured party belonging to the group can exercise its right not to be represented by the qualified entity in the representative action. Any decision by the court on the merits of the case shall be binding on all injured parties represented by the qualified entity at the time when such decision is adopted.***

6. Kollektivklagen und die VO Brüssel I

6.1 Internationale Zuständigkeit

1. Allgemeiner Beklagtengerichtsstand, Art. 2, 60 EuGVO
2. Deliktsgerichtsstand, Art. 5 Nr. 3 EuGVO
3. Gerichtsstand der Streitgenossenschaft, Art. 6 Nr. 1 EuGVO
4. Schaffung eines besonderen, ausschließlichen Gerichtsstands?

6. Kollektivklagen und die VO Brüssel I

6.2 Rechtshängigkeit und Verfahrenstransfer

Article 12: Actions for damages by claimants from different levels in the supply chain

1. Member States shall ensure that national courts seised of an action for damages take due account of

   (a) an action for damages that is related to the same infringement of Article 81 or 82 of the Treaty, but is brought by a claimant from another level in the supply chain; or

   (b) a judgment resulting from such an action.

2. This Article is without prejudice to the rights and obligations of national courts under Article 28 of Regulation (EC) No 44/2001.

6. Kollektivklagen und die VO Brüssel I

6.2 Parallelklagen

1. Anwendbarkeit der Prioritätsregel, Art. 27 30 EuGVO?
2. Anwendbarkeit von Art. 28 EuGVO?
3. Notwendigkeit einer gesonderten Koordinierungs- und Verweisungs-regelung (vgl. 28 U.S.C. § 1407)?

Schlusszitat:

„The Commission seeks to encourage a competiveness culture e.g. where businesses which play the rules can realise their competitive advantages, not a litigation culture.”

MEMO/08/741, S. 4 (Nr. 9)